

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS ZAMĚSTNANOST

Ev.č.: 498309

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XXXVII

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 26. 1. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

V Příloze č.7 ZD „Tabulka pro stanovení nabídkové ceny“ jsou v „Souhrnné cenové tabulce“ odkazy na nerelevantní články smlouvy :

- a. Bod 1.5 Celkem za dílo – ve výši dle odst. 11.1.1 Smlouvy
- b. Bod 2.1 Cena za 1 měsíc poskytování všech Služeb podpory provozu – ve výši dle odst. 11.2.1 Smlouvy
- c. Bod 3.1. Cena za poskytování 1 člověkodne Rozvoje - ve výši dle odst. 11.3.1 Smlouvy

Správně by mělo asi být:

- a. Bod 1.5 Celkem za dílo – ve výši dle odst. 12.1.1 Smlouvy
- b. Bod 2.1 Cena za 1 měsíc poskytování všech Služeb podpory provozu – ve výši dle odst. 12.2.1 Smlouvy
- c. Bod 3.1. Cena za poskytování 1 člověkodne Rozvoje - ve výši dle odst. 12.3.1 Smlouvy

Může uchazeč upravit „Souhrnnou cenovou tabulku“ tak, aby odkazy do Smlouvy odpovídaly výše zmíněnému textu a aby to zadavatel nepovažoval za neoprávněné úpravy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 1 poskytnutou v rámci dodatečných informací č. XIX.

Zadavatel sděluje, že pokud uchazeč předloží cenovou tabulku ve znění odpovídajícím poskytnutým dodatečným informacím, nebude takovýto postup posuzován jako porušení zadávacích podmínek.

Dotaz č. 2:

V Příloze č.7 ZD „Tabulka pro stanovení nabídkové ceny“ jsou v „Tabulce ceny Díla dle Milníků“ odkazy na nerelevantní články smlouvy :

- a. Bod E1. Celkem Etapa 1 ve výši maximálně dle odst. 11.1.1 Smlouvy
- b. Bod E2. Celkem Etapa 2 ve výši maximálně dle pododst. 11.1.1 Smlouvy
- c. Bod E2. Celkem Etapa 5 ve výši minimálně dle odst. 11.1.1 Smlouvy

Správně by mělo asi být:

- a. Bod E1. Celkem Etapa 1 ve výši maximálně dle odst. 12.1.1 Smlouvy
- b. Bod E2. Celkem Etapa 2 ve výši maximálně dle pododst. 12.1.1 Smlouvy
- c. Bod E2. Celkem Etapa 5 ve výši minimálně dle odst. 12.1.1 Smlouvy

Může uchazeč upravit „Souhrnnou cenovou tabulku“ tak, aby odkazy do Smlouvy odpovídaly výše zmíněnému textu a aby to zadavatel nepovažoval za neoprávněné úpravy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel rovněž odkazuje na odpověď č. 1 poskytnutou v rámci dodatečných informací č. XIX.

Zadavatel sděluje, že pokud uchazeč předloží cenovou tabulku ve znění odpovídajícím poskytnutým dodatečným informacím, nebude takovýto postup posuzován jako porušení zadávacích podmínek.

Dotaz č. 3:

V Příloze č.7 ZD „Tabulka pro stanovení nabídkové ceny“ jsou v tabulce č.2 (1.1. Cena za Dílo dle odst. 3.1 Smlouvy) uvedeny dvě položky se stejným číslováním:

1.1.3 Prezentace návrhu realizace a schvalovací proces

1.1.3 Promítnutí výstupů z akceptace Prototypu do Návrhu realizace

Předpokládáme, že se jedná o překlep. Může uchazeč upravit číslování tak, že u druhé položky (1.1.3 Promítnutí výstupů z akceptace Prototypu do Návrhu realizace) změni číslování na 1.1.4?

Odpověď zadavatele:

Ano, jedná se o chybu v psaní (překlep), předpoklad tazatele je správný. Správné číslo „Promítnutí výstupů z akceptace Prototypu do Návrhu realizace“ je 1.1.4. Uchazeč může změnit v tomto případě číslování na 1.1.4.

Zadavatel sděluje, že pokud uchazeč předloží cenovou tabulku ve znění odpovídajícím poskytnutým dodatečným informacím, nebude takovýto postup posuzován jako porušení zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4:

Má zadavatel požadavek na konkrétní produkt/řešení service desk? Lze předpokládat synchronizace dat s helpdeskem MPSV prostřednictvím oboustranně schváleného rozhraní?

Odpověď zadavatele:

Dodávka Service Desk není předmětem této veřejné zakázky.

Synchronizace dat mezi Service Desk Zadavatele a nástrojem Uchazeče bude možná na základě Zadavatelem poskytnutého rozhraní.

Dotaz č. 5:

Dotaz na zadavatele k požadavku na školení k IS ZAM – lze předpokládat, že 1 typ školení pro daného uživatele proběhne v rámci 1 dne (i s ohledem na zabezpečení organizace chodu ÚP po dobu hromadných školení koncových uživatelů)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že strukturu školení navrhne Uchazeč za dodržení všech závazných požadavků Zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci, přičemž zadávací dokumentace neobsahuje požadavek na provedení 1 typu školení v rámci 1 dne.

Dotaz č. 6:

Dne 26.1.2015 jsme obdrželi Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XXXII k veřejné zakázce s názvem „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS ZAMĚSTNANOST“, datovaný ke dni 25.1.2015, ve kterém sdělujete, že došlo k následující úpravě zadávacích podmínek, a to konkrétně závazného vzoru Smlouvy o vytvoření jednotného informačního systému práce a sociálních věcí – „IS ZAMĚSTNANOST“ a poskytování souvisejících služeb“ (dále též jen „Smlouva“), článek 14. Vlastnické právo a užívací práva, odstavec 14.3.7, písm. b), který nově zní takto: „*Jedná se o open source software, který je veřejnosti poskytován zdarma, včetně detailně komentovaných zdrojových kódů, úplné uživatelské, provozní a administrátorské dokumentace a práva software měnit. Poskytovatel je povinen poskytnout Objednateli o této skutečnosti písemné prohlášení a na výzvu Objednatele tuto skutečnost prokázat.*“

V předmětných dodatečných informacích však nebyl přiložen upravený závazný vzor Smlouvy, tak jak je výše uvedeno.

S ohledem na podmínku zadavatele stanovenou v bodu 8 Zadávací dokumentace, která hovoří o zákazu změn či doplňování Závazného vzoru Smlouvy, vyjma údajů, u nichž vyplývá z jejich obsahu povinnost doplnění – označené jako „Doplň Uchazeč“, náš dotaz zní, zda Uchazeč sám má provést výše uvedenou změnu v předmětném ustanovení Smlouvy a zda tato nebude brána jako porušení zadávacích podmínek.

Dále máme za to, že ze strany zadavatele došlo v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. XXXII k úpravě zadávacích podmínek ve smyslu § 40 odst. 3 ZVZ, který v sobě nese povinnost přiměřeného prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. K tomuto přiměřenému prodloužení zadávacích podmínek nedošlo.

Máme za to, že změna ustanovení závazného znění Smlouvy ze strany zadavatele, ke které došlo, není jen písarskou vadou jak je uvedeno v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. XXXII, ale vadou podstatnou, na jejímž základě zadavatel upravil zadávací podmínky, která mění význam předmětného ustanovení Smlouvy a tato úprava odpovídá svým charakterem povinnosti uvedené v § 40 odst. 3 ZVZ.

Náš dotaz zní, zda zadavatel prodlouží přiměřeně lhůtu pro podání nabídek v návaznosti na jím provedenou úpravu zadávacích podmínek, tak jak je uvedeno v § 40 odst. 3 ZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu opakuje, že v případě dodatečných informací č. XXXIII se jednalo pouze o formální úpravu bez jakéhokoli dopadu do práv a povinností stran vyplývajících ze závazného vzoru Smlouvy. Zadavatel tímto postupem odstranil zjevnou nesrovnalost spočívající ve vypuštění nedokončeného a žádnou povinnost neukládajícího ustanovení Smlouvy.

S ohledem na zodpovězení dotazu č. 1 v rámci dodatečných informací č. XXXIII zadavatel uvádí, že nedošlo v žádném ohledu ke změnám zadávací dokumentace, neboť poskytnutím dodatečných informací č. XXXIII nebyla zadávací dokumentace fakticky změněna, takže zadavatel nepovažuje za opodstatněné posouvat termín pro podání nabídek.

Pokud dodavatel předloží návrh Smlouvy ve znění odpovídajícím poskytnutým dodatečným informacím, nebude takovýto postup posuzován jako porušení zadávacích podmínek.

V Praze dne 30. 1. 2015